

FINANCIERA QAPAQ S.A.

Informe con EEFF al 31 de diciembre de 2019¹	Fecha de comité: 27 de marzo de 2020
Periodicidad de actualización: Semestral	Sector: Financieras / Perú

Equipo de Análisis		
Liset Jesús Rondinelli ljesus@ratingspcr.com	Daicy Peña Ortiz dpena@ratingspcr.com	(511) 208.2530

Fecha de información Fecha de comité	HISTORIAL DE CLASIFICACIONES					
	dic-16	dic-17	jun-18	dic-18	jun-19	dic-19
Fortaleza Financiera	PEB	PEB	PEB	PEB-	PEB-	PEB-
Perspectivas	Estable	Estable	Negativa	Estable	Estable	Estable

Significado de la clasificación

Categoría B: Empresa solvente, con gran fortaleza financiera intrínseca, con posicionamiento adecuado en el sistema, con cobertura total de riesgos presentes y poca vulnerabilidad frente a algunos riesgos futuros.

Estas categorizaciones podrán ser complementadas si correspondiese, mediante los signos (+/-) mejorando o desmejorando respectivamente la calificación alcanzada entre las categorías A y D inclusive.

La información empleada en la presente clasificación proviene de fuentes oficiales; sin embargo, no garantizamos la confiabilidad e integridad de la misma, por lo que no nos hacemos responsables por algún error u omisión por el uso de dicha información. La clasificación otorgada o emitida por PCR constituyen una evaluación sobre el riesgo involucrado y una opinión sobre la calidad crediticia, y la misma no implica recomendación para comprar, vender o mantener un valor; ni una garantía de pago del mismo; ni estabilidad de su precio y puede estar sujeta a actualización en cualquier momento. Asimismo, la presente clasificación de riesgo es independiente y no ha sido influenciada por otras actividades de la Clasificadora.

El presente informe se encuentra publicado en la página web de PCR (<http://www.ratingspcr.com>), donde se puede consultar adicionalmente documentos como el código de conducta, la metodología de clasificación respectiva y las clasificaciones vigentes.

Racionalidad

El comité de calificación de riesgo decidió ratificar la calificación de PEB- a Financiera QAPAQ S.A. La decisión se sustenta en la solvencia de la Financiera y los adecuados niveles de cobertura, así como en la ligera mejora en la calidad de cartera, los mayores niveles de liquidez y el respaldo y experiencia del grupo económico en las microfinanzas. Por otro lado, limitan a la presente calificación el menor nivel de colocación y la disminución de los indicadores de rentabilidad.

Perspectiva u observación

Estable

Resumen Ejecutivo

- **Solvencia adecuada:** Los niveles de apalancamiento se han mantenido estables durante el periodo de análisis (4.20x en promedio), descendiendo levemente con respecto al 2018 (dic19: 4.25x vs dic18: 4.29x) y ubicándose muy por debajo de sus comparables (5.23x) y muy similar al del sector (4.17x). Asimismo, el RCG cerró en 15.8% (dic18: 15.9%), cumpliendo holgadamente el límite mínimo exigido por el regulador (10.0%). Ello debido a que el patrimonio efectivo de la Financiera ha ido al ritmo del nivel de requerimiento de este relativo a los riesgos de crédito, de mercado y operacional. El sector, por su parte reportó un ratio de 16.7% y el promedio de sus pares (15.4%).
- **Adecuados niveles de cobertura:** Ante la contracción de la cartera atrasada y de la deteriorada, y el aumento en el saldo de las provisiones, los niveles de cobertura con respecto a ambas carteras han mejorado en los últimos dos años, es así que, a dic19, la provisión en cartera atrasada se ubicó en 134.4% (dic18: 132%), mientras que la provisión de cartera deteriorada, en 95% (dic18: 82.8%); de la misma forma, la provisión con respecto a la cartera crítica, la cual fue de 79.9% (dic18: 73.1%). Sin embargo, el sistema registra niveles superiores a la Financiera, siendo estas de 175.2%, 116.4% y 94.1%, respectivamente.
- **Mejora en la calidad de cartera:** Los indicadores de calidad de cartera vienen presentando signos de mejora durante el periodo de evaluación. A dic19, los indicadores de cartera atrasada y deteriorada cerraron en 6.4% y 9.1% (dic18: 5.8% y 9.3%), por debajo de sus promedios 9.3% y 12.2%, respectivamente, registrado en el periodo 2014-2016, donde la Financiera alcanzaba altos niveles altos mora. Estas evoluciones se explican principalmente por reducciones de los créditos atrasados, los cuales presentaron importantes reducciones en los periodos 2017 (-17.8%) y 2018 (-21.2%). No obstante, los indicadores de cartera atrasada y deteriorada aún se encuentran por encima de lo reportado por el sector

¹ EEFF auditados.

(4.6% y 6.9%, respectivamente).

- **Mayores niveles de liquidez:** La liquidez en MN continúa presentando mejoras y ubicándose por encima del sector y de sus comparables. Así, a dic19 el indicador en MN se ubicó en 25.3% (sector: 22.5%, comparables: 23.1%) en línea con un menor saldo de obligaciones con el público. Por su parte, el ratio en ME se ubicó en 49.2% (dic18: 53.2%), cumpliendo con los límites internos y regulatorios.
- **Menor nivel de colocación:** La nueva segmentación en los créditos para las Microempresas² y la mayor exigencia de cumplimiento de las metodologías de créditos, las cuales buscan una mayor calidad de cartera, han afectado el nivel de colocaciones de la Financiera, cerrando el año 2019 con un portafolio menor en -7.6% (-S/ -20.4 MM) con respecto a dic18, principalmente por el retroceso de los microcréditos en -12.2% (-S/ 19.8 MM) y los préstamos agrícolas en -19.3% (-S/ 7.9 MM), este último como parte de la estrategia 2019 de la Financiera, que fueron compensados por el aumento de créditos consumo en +9.6% (+S/ 5.7 MM).
- **Rentabilidad negativa:** Los indicadores ROE y ROA cerraron en terreno negativo (-8.4% y -1.6%), explicado principalmente por el aumento de las provisiones por incobrabilidad de créditos en +8.9% (+S/ 2.9 MM) en línea con mantener sus niveles de cobertura de cartera, y la menor ganancia por venta de cartera en -57.7% (-S/ 3.4 MM), aunado a una baja eficiencia (0.50x).
- **Trayectoria, experiencia y soporte del Grupo:** QAPAQ pertenece a un grupo de empresas especialistas en microfinanzas con operaciones en Ecuador y Guatemala, con más de 23 años en el mercado ecuatoriano. El grupo se encarga de la gestión y brinda a la financiera el *know how* del negocio y en ocasiones anteriores ha realizado la compra de la cartera castigada de la financiera con la finalidad de mejorar el margen operativo neto del periodo.

Metodología utilizada

La opinión contenida en el informe se ha basado en la aplicación de la metodología de calificación de riesgo de Bancos e Instituciones Financieras (Perú) vigente, el cual fue aprobado en Sesión 04 de Comité de Metodologías con fecha 09 de julio 2016.

Información utilizada para la clasificación

- **Información financiera:** Estados Financieros auditados al 31 de diciembre de los años 2015 al 2018 y estados financieros auditados al 31 de diciembre 2019.
- **Riesgo Crediticio:** Detalle de la cartera, concentración, valuación, castigos, detalle de cartera vencida, informes, manuales y políticas de gestión de riesgo de crédito, información pública en la SBS.
- **Riesgo de Mercado:** Informes, manuales y políticas de la gestión de riesgo de mercado, información pública SBS.
- **Riesgo de Liquidez:** Informes, manuales y políticas de la gestión de riesgo de liquidez, información pública SBS.
- **Riesgo de Solvencia:** Informes, manuales y políticas de la gestión de solvencia, información pública SBS.
- **Riesgo Operativo:** Informe de Gestión de Riesgo Operativo y Prevención de Lavado de Dinero.

Limitaciones y Limitaciones Potenciales para la clasificación

- **Limitaciones encontradas:** No se encontró limitación alguna en la información remitida.
- **Limitaciones potenciales (Riesgos Previsibles):** (i) Que continúe la baja generación operativa propia del negocio de manera que no cubra los gastos de su operación y (ii) Que se incumplan con las estimaciones proyectadas hacia 2020. (iii) Que el consumo se paralice por un periodo prolongado, niveles de mora se disparen tras paralización de la actividad económica del país y el declive del comercio internacional por medidas adoptadas contra el COVID-19. Por tanto, se continuará haciendo seguimiento a la calidad de la cartera.

Hechos de Importancia

- El 20 de febrero de 2020, en Sesión de Directorio, se aprobó los Estados Financieros al 31 de enero de 2020, la actualización de Directores y funcionarios autorizados para firmar los reportes de encaje, aprobó y ratificó la aprobación de castigos efectuados en el ejercicio 2019
- El 23 de enero de 2020, en Sesión de Directorio, se aprobó los Estados Financieros al 31 de diciembre de 2019, el Plan Anual de trabajo del Directorio, el Plan de Trabajo de Riesgos.
- El 19 de diciembre de 2019, en Sesión de Directorio, se aprobó los Estados Financieros al 30 de noviembre de 2019, la propuesta de castigo de obligaciones con saldos mayores a 3UIT, el castigo de obligaciones con saldos menores a 3UIT, la propuesta de venta de cartera castigada hasta por un importe de S/ 32 MM, la emisión de normas nuevas y la modificación de normas vigentes, el presupuesto para el año 2020, el Plan Anual de Trabajo de Auditoría Interna para el año 2020, el presupuesto para Auditoría y Plan de Capacitación, el Programa Anual de Trabajo de Oficial de Cumplimiento, el Programa Anual de Trabajo del Oficial de Conducta de Mercado, nombro como Gerente de División de Microempresa al senior Edgart Veggro Cabrera.
- El 25 de noviembre de 2019, en Sesión de Directorio, se aprobó la propuesta de venta de cartera castigada hasta por un importe de S/ 32 MM para el periodo entre diciembre 2019 y noviembre 2020.
- El 21 de noviembre de 2019, en Sesión de Directorio, se aprobó los Estados Financieros al 31 de octubre de 2019, la propuesta de castigo de obligaciones con saldos mayores a 3UIT, el castigo de obligaciones con saldos menores a 3UIT, la propuesta de venta de cartera hasta por un importe de S/ 32 MM, la emisión de normas nuevas y la modificación de normas vigentes, el otorgamiento de poderes.

² Segmentación: con propiedad, sin propiedad (alojado) y sin propiedad inquilino.

- El 24 de octubre de 2019, en Sesión de Directorio, se aprobó los Estados Financieros al 30 de septiembre de 2019, el castigo de obligaciones con saldos menores a 3UIT, la propuesta de castigo de obligaciones con saldos mayores a 3UIT, la emisión de normas nuevas y la modificación de normas vigentes, la aclaración y/o ratificación de poder especial
- El 23 de septiembre de 2019, la Clasificadora de Riesgos Class & Asociados asignó la calificación de B- a la compañía.
- El 19 de septiembre de 2019, en Sesión de Directorio de la compañía, se aprobó los Estados Financieros al 31 de agosto de 2019, el castigo de obligaciones con saldos mayores a 3UIT, la modificación de normas internas, y tomó conocimiento de la situación de procesos judiciales existentes con los riesgos posibles.
- El 22 de agosto de 2019, en Sesión de Directorio de la compañía, se aprobó los Estados Financieros al 31 de julio de 2019, el castigo de obligaciones con saldos menores a 3 UIT, la propuesta de castigo de obligaciones con saldos superiores a 3 UIT, la modificación de normas internas y el otorgamiento de poderes al personal de la financiera.
- El 14 de agosto de 2019, la Compañía informó que la Sociedad de Velásquez, Mazuelos y Asociados SCRL ha iniciado sus labores de Auditoría para el ejercicio económico 2019.
- El 18 de julio de 2019, en Sesión de Directorio de la compañía, se aprobó los Estados Financieros al 30 de junio de 2019, el castigo de obligaciones con saldos menores a 3 UIT, la propuesta de castigo de obligaciones con saldos superiores a 3 UIT, la modificación de normas internas y el otorgamiento de poderes al personal de la financiera.
- El 27 de junio de 2019, en Sesión de Directorio de la compañía, se aprobó los Estados Financieros al 31 de mayo de 2019, el castigo de obligaciones con saldos menores a 3 UIT, la propuesta de castigo de obligaciones con saldos superiores a 3 UIT, la modificación de normas internas, la contratación de la Sociedad de Auditoría Velásquez, Mazuelos y Asociados SCRL para que desarrolle labores de Auditoría Externa del Ejercicio 2019 y la modificación del Plan Anual de Trabajo del Directorio. Asimismo, se ratificó el acuerdo de adquisición de derechos y acciones de inmueble ubicado en San Isidro y otorgó poder para regularizar la inscripción del mismo.
- El 23 de mayo de 2019, en Sesión de Directorio de la compañía, se aprobó los Estados Financieros al 30 de abril de 2019, el castigo de obligaciones con saldos menores a 3 UIT, la propuesta de castigo de obligaciones con saldos superiores a 3 UIT, la modificación de normas internas. Asimismo, se recibió el informe de la situación de procesos judiciales existentes con los riesgos posibles.
- El 25 de abril de 2019, en Sesión de Directorio de la compañía, se aprobó los Estados Financieros al 31 de marzo de 2019, el castigo de obligaciones con saldos menores a 3 UIT, la propuesta de castigo de obligaciones con saldos superiores a 3 UIT, la modificación del Programa Anual de Trabajo del Oficial de Conducta de Mercado y la modificación de normas internas, creándose la Gerencia División de Finanzas y Compliance, entre otras disposiciones internas. Asimismo, se nombró al señor Jorge Guillermo Gómez Robles como Gerente División de Finanzas y Compliance.
- El 29 de marzo de 2019, en Junta Obligatoria Anual de Accionistas de la Compañía, se aprobó la Memoria Anual del ejercicio 2018 y los Estados Financieros del ejercicio 2018, se acordó declarar que no corresponde ninguna distribución al no haberse generado ingresos que permitan ser distribuidos. De igual manera se estableció la Política de Dividendos para el año 2019, la cual determina que la Sociedad no repartirá dividendos que correspondan al ejercicio 2019. Asimismo, se determinaron la remuneración correspondiente a los miembros del Directorio y se delegó la designación de Auditores Externos para el Ejercicio 2019.
- El 22 de marzo de 2019, en Sesión de Directorio de la compañía, se aprobó los Estados Financieros al 28 de febrero de 2019, el castigo de las obligaciones con saldos mayores a 3 UIT, una norma interna y la modificatoria de normas vigentes. Adicionalmente se Nombró a la señora Lady Helen Farfán Yupanqui como nuevo Oficial de Conducta de Mercado.
- El 18 de febrero de 2019, el Directorio aprobó la renuncia del Sr. Juan Fernando Bermeo Endara al cargo de Gerente General y en su reemplazo nombró al Sr. Estevan Mauricio Abad Rivadeneira.

Contexto Económico

En el cuarto trimestre de 2019, el PBI de la economía peruana registró un crecimiento de 1.8% respecto al año anterior, alcanzando un crecimiento acumulado de 2.2% al cierre del año, levemente menor al crecimiento estimado de 2.3%³. La desaceleración del crecimiento mundial que generó la caída de los términos de intercambio, el impacto de choques de oferta sobre la actividad primaria y exportaciones tradicionales, el efecto del ciclo político de los gobiernos subnacionales en la inversión pública, y el menor dinamismo del mercado laboral explicaron el débil crecimiento del país. En detalle, los sectores que presentaron un menor dinamismo fueron la pesca, la manufactura y minería, específicamente el rubro de minería metálica.

Para los próximos dos años, el BCRP proyecta un mayor crecimiento del PBI de 3.8%, sustentado principalmente en la reversión de los choques de oferta que afectaron la pesca y la minería, y en un mayor dinamismo de la actividad primaria en respuesta al mayor crecimiento de la demanda interna.

En cuanto al Entorno Internacional, de acuerdo con el reporte perspectivas de la economía mundial elaborado por el Fondo Monetario Internacional (FMI)⁴ los pronósticos de crecimiento mundial correspondientes al 2020 (3.3%) y 2021 (3.4%) fueron revisados a la baja principalmente debido a la menor proyección para la India por una mayor desaceleración de la demanda interna, esto sin considerar los efectos del COVID-19 (también llamado *coronavirus*), que en muchos países está generando una caída en la oferta y demanda de bienes, así como una caída en las bolsas mundiales. No obstante, recientemente, el FMI ha recomendado a los países la aplicación de medidas fiscales y monetarias que permitan

³ BCRP - Reporte de Inflación dic-19

⁴ Fondo Monetario Internacional (FMI), Informe de Actualización de las Perspectivas de la economía mundial de enero 2020.

mitigar los efectos económicos de la expansión del COVID-19. En este sentido, el crecimiento mundial proyectado para el 2020 dependerá de varios factores, entre los cuales destaca: 1) que las economías de mercados emergentes relativamente saludables mantengan su desempeño sólido aun cuando las economías avanzadas y China continúan desacelerándose gradualmente hacia sus tasas de crecimiento potencial; 2) que se evite una nueva escalada de las tensiones comerciales entre Estados Unidos y China. Cabe recalcar que la cifra indicada por el FMI no incorpora los efectos económicos generados por el COVID-19.

PRINCIPALES INDICADORES MACROECONÓMICOS

INDICADORES	ANUAL					PROYECCIÓN ANUAL**	
	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021
PBI (var. % real)	3.30%	4.00%	2.50%	4.00%	2.20%	3.80%	3.8%
PBI Electr & Agua	5.90%	7.30%	1.10%	4.40%	3.90%	4.00%	4.5%
PBI Pesca (var. % real)	15.90%	-10.10%	4.70%	39.80%	-25.90%	23.00%	-3.9%
PBI Construcción (var. % real)	-5.80%	-3.20%	2.20%	5.40%	1.50%	5.30%	5.1%
Inflación (var. % IPC)	4.40%	3.20%	1.40%	2.00%	1.90%	2.00%	2.00%
Tipo de cambio promedio (US\$)	3.19	3.38	3.26	3.29	3.34	3.38	3.39

Fuente: Reporte de inflación BCRP, INEI / Elaboración: PCR

**BCRP, Reporte de inflación de diciembre 2019 y EEM de febrero 2020

Contexto Sistema

A diciembre 2019, el sector microfinanciero está compuesto por 39 entidades financieras, incluyendo a CRAC Cat (ex Banco Cencosud), que brindan colocaciones de crédito a microempresas⁵ y pequeñas empresas⁶. Estas entidades pertenecen a distintos segmentos institucionales del Sistema Financiero como Financieras, Cajas Municipales de Ahorro y Crédito (CMACs), Cajas Rurales de Ahorro y Crédito (CRACs), Entidades de Desarrollo de la Pequeña y Microempresa (Edpymes), y dentro de la Banca Múltiple, se considera a MiBanco, empresa especializada en el segmento. Asimismo, existen otros bancos que no se especializan en el rubro, sin embargo, sus colocaciones son elevadas y comparables con las empresas financieras dedicadas específicamente a este mercado (CMACs, CRACs, Edpymes) por lo que para el análisis es pertinente tenerlas en cuenta.

Actualmente, este sistema se caracteriza por un elevado nivel de competencia, tomando en cuenta el número de entidades que operan en el mismo, la cual se ha traducido en diversos casos de fusiones y adquisiciones entre entidades que buscan mejorar su rentabilidad y eficiencia a través de economías de escala. La noticia más relevante en las CMACs es la posible inversión de Rabobank (Banco líder en segmento agrícola en Holanda) de hasta el 20% del patrimonio de Caja Arequipa, la cual espera fortalecer su respaldo y fondeo, además de generar sinergias en cuanto a la administración del negocio. Asimismo, la noticia más relevante en las Financieras fue la intervención por parte de la SBS a Financiera TFC a finales del año, por la reducción de su patrimonio efectivo a menos de la mitad del requerido en la Ley General del Sistema Financiero. Cabe mencionar que este cierre ha generado un efecto en las cifras del segmento mediana empresa de las financieras, la cual ha disminuido en un 72.4% en este año (S/ -439 MM).

Activos

El activo total de las empresas especializadas en microfinanzas sumó S/ 64,819 MM a dic-19, siendo mayor en 10.0% con respecto a dic-18. El principal subsector que aporta en este rubro son las CMACs con el 45.8% del subsistema, seguido de las financieras y MiBanco con el 24.9% y 20.3%, respectivamente.

Pasivos

Los pasivos totales de las empresas especializadas en microfinanzas totalizaron en S/ 54,674 MM al cierre del 2019 (+9.3% vs dic-18). Asimismo, en línea con la estructura de activos, los subsectores que contribuyen con el mayor nivel de pasivos fueron las CMACs, Financieras y MiBanco, con el 47.2%, 23.8% y 20.5% (vs dic-18: 46.5%, 24.1% y 22.3%), respectivamente.

Colocaciones

En cuanto a la evolución de los créditos directos, el subsistema totalizó S/ 53,086 MM al cierre del 2019 (+10.6% vs dic-18), manteniendo la tendencia creciente mostrada en los últimos 5 años. Las CMACs fueron las principales contribuyentes con cerca de la mitad de las colocaciones (44.4%), seguidas de las Financieras (26.1%), MiBanco (20.0%), las Edpymes (5.0%) y por último las CRACs (4.5%). Destaca el incremento de la participación de las CRACs ya que ahora CRAC Cat (Ex Banco Cencosud) está sumando al total de colocaciones del sistema.

En detalle se tiene que, la expansión de las colocaciones directas estuvo liderada por los segmentos de pequeña empresa y consumo, los que crecieron en 11.5% y 22.2%, respectivamente. Cabe señalar que, dichos segmentos, junto al de microempresas, son los más significativos de la cartera, contribuyendo con el 39.3%, 29.7%, 20.1% respectivamente,

⁵ Créditos destinados a financiar actividades de producción, comercialización o prestación de servicios, otorgados a personas naturales o jurídicas, cuyo endeudamiento total en el sistema financiero (sin incluir créditos hipotecarios para vivienda) es no mayor a S/ 20mil en los últimos 06 meses.

⁶ Créditos destinados a financiar actividades de producción, comercialización o prestación de servicios, otorgados a personas naturales o jurídicas, cuyo endeudamiento total en el sistema financiero (sin incluir créditos hipotecarios para vivienda) es superior a S/ 20 mil, pero no mayor a S/ 30mil en los últimos 06 meses.

mientras que medianas empresas, grandes y corporativas fueron menos representativos con el 10.9% restante, dado que no forman parte del core del negocio.

Morosidad

La morosidad del subsistema microfinanciero al cierre del 2019 fue de 5.9%, siendo ligeramente mayor a la alcanzada en dic-2018 (5.8%). En términos interanuales, este avance estuvo explicado por el avance de la morosidad en las CRACs y en las CMACs, las cuales se incrementaron en 0.96 p.p. y 0.43 p.p., respectivamente, cerrando con un indicador de 7.8% y 6.9% cada uno. Por otra parte, MiBanco registró una mora de 5.4%. Asimismo, la tendencia fue atenuada por el menor nivel de morosidad mostrado por las Financieras y Edpymes, el que disminuyó en 0.67 p.p. y 0.22 p.p., respectivamente en términos interanuales.

Depósitos

En cuanto al desempeño de los depósitos en las entidades microfinancieras, este mantuvo su tendencia creciente mostrada en los últimos cinco años (2014-2018) la cual fue de 16.8%⁷; así también a dic-19 se alcanzó una cifra de S/ 41,511 MM (+8.0% vs dic-18). Este incremento estuvo explicado por un mejor desempeño en todos los subsistemas autorizados a realizar captaciones⁸, principalmente por las CRACs (+33.2%) y CMACs (+10.1%) y en menor medida por MiBanco y las financieras (+0.4% y 6.4%, respectivamente). Cabe señalar que las CRACs han tenido el mencionado crecimiento, dado que los depósitos captados por el ex Banco Cencosud (ahora CRAC Cat) fueron incluidos a este sector.

Solvencia

Por su parte, al cierre del 2019, se apreció que la mayoría de los segmentos disminuyeron su ratio de capital global, no obstante, las CRACs y las CMACs por su parte presentaron un aumento en dicho ratio. En ese sentido, el ratio de las financieras se ubicó en 16.7%, las Edpyme en 17.2% y Mibanco en 14.5% (vs dic-18: 17.1%, 17.4%, 14.7%, respectivamente), mientras que el ratio de las CRACs y CMACs se ubicaron en 16.1% y 14.9%, respectivamente (vs: 13.5% y 14.8%).

Rentabilidad

Los niveles de rentabilidad del subsistema microfinanciero mostraba una tendencia creciente durante el periodo 2014-2018, sin embargo, en el 2019, se ha revertido dicha tendencia. En detalle se tiene que los indicadores de ROE mínimos y máximos fueron -0.2% y 20.6% y correspondieron a las CRACs y MiBanco, respectivamente, mostrando las CRACs una desmejora con respecto al año previo. Por su parte, el ROA tuvo un desempeño mixto, con indicadores que variaron entre 0.0% y 3.6%, correspondientes a las CRACs y Financieras, respectivamente. Cabe señalar que, las CRACs muestran una utilidad neta promedio negativa desde el periodo 2014, sin embargo, esta viene recuperándose progresivamente.

Análisis de la institución

Reseña

Financiera QAPAQ S.A. (antes Financiera Universal) inició operaciones el 21 de enero de 2010⁹ bajo la autoridad y supervisión de la Superintendencia de Banca, Seguros y AFP's (SBS). A tres años de su creación, la SBS autorizó la fusión por absorción¹⁰ de Financiera Universal S.A. con la CRAC especialista en créditos agrícolas "Profinanzas" y en febrero de 2014, cambia su denominación social a Financiera QAPAQ S.A. (en adelante QAPAQ o la Financiera).

Grupo Económico

La Financiera pertenece a un grupo de empresas financieras especialistas en microfinanzas que cumplen la misión de brindar crédito, asesoría y orientación financiera a personas y microempresarios desatendidos por la banca tradicional. El grupo está compuesto por el Banco Solidario S.A. (Ecuador)¹¹, Banco de Antigua S.A. (Guatemala) y Financiera QAPAQ S.A. (Perú), todas subsidiarias de Orca Credit Holdings LLC, constituida en Estados Unidos; y lideradas y controladas por la familia Ribadeneira Quevedo, importante grupo económico-familiar formado en 1936 en Ecuador y quien cuenta con líneas de negocio *retail*, logística, automotriz; entre otros. El grupo financiero tiene experiencia en el sector a partir de Banco Solidario S.A., quien nace de la fusión de Solidario y Unibanco en 2013, tras siete años de cooperación. Tanto Solidario como Unibanco fueron bancos especialistas en microfinanzas quienes empezaron operaciones en 1996 y 1994, respectivamente.

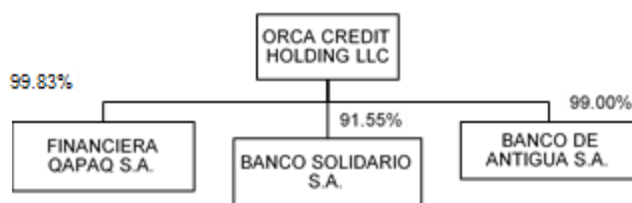
⁷ Tasa de interés compuesta entre los crecimientos interanuales 2014 a 2018.

⁸ Las Edpymes no se encuentran habilitadas para realizar captaciones por el ente regulador.

⁹ Resolución SBS N° 15580-2009.

¹⁰ Resolución SBS N° 9618-2012 del 28 de diciembre de 2012.

¹¹ Cuenta con una calificación de Fortaleza Financiera de AA+ otorgada por Class International Rating y Bankwatch Ratings S.A. con información al 31.03.19. Mantiene esta calificación desde 2013.



Fuente: Financiera QAPAQ / SMV

Responsabilidad Social y Gobierno Corporativo

Con respecto a las prácticas de Responsabilidad Social Empresarial, QAPAQ tiene un nivel de **desempeño bueno**¹² debido a que ha identificado sus grupos de interés, promueve la eficiencia energética a través de sus productos financieros ofrecidos a la sociedad, y promueve la igualdad de oportunidades, así como también, otorga los beneficios de ley a los trabajadores. No obstante, la Financiera aún no ha realizado un proceso formal de consulta a sus grupos de interés, y no cuenta con programas formales que promueven el reciclaje o el consumo racional del agua, sin embargo, no ha sido objeto de sanciones en materia ambiental durante el ejercicio evaluado. Por otro lado, presenta un nivel **sobresaliente**¹³ respecto a sus prácticas de Gobierno Corporativo, debido a que cuenta con una política formal de información, así como con un procedimiento formal para el seguimiento y control de potenciales conflictos de interés al interior del Directorio, además de contar con un Código de Ética.

Accionariado y Plana Gerencial

A diciembre 2019, el Capital Social totalmente suscrito y pagado es de S/ 82,841,981 representado por el mismo número de acciones nominativas de S/ 1.00 cada una, gozando todas de iguales derechos y prerrogativas. Orca Credit Holdings LLC posee el 99.83% de participación del accionariado.

El Directorio está presidido por el Sr. Héctor Martínez Figueroa, de nacionalidad chilena, quien ejerce sus funciones desde octubre de 2018. Asimismo, la Gerencia General se encuentra presidida por el Sr. Estevan Mauricio Abad Rivadeneira quien asumió el cargo desde febrero de 2019. El Sr. Abad es ingeniero informático de profesión y de nacionalidad ecuatoriana, ejerció el cargo de director corporativo en el grupo económico del accionista principal de QAPAQ por más de 2 años y fue vicepresidente de retail financiero del grupo ICESA por 4 años. Tanto el Directorio como la Plana Gerencial cuentan con personal de amplia experiencia en el ámbito financiero peruano y ecuatoriano.

DIRECTORIO Y PRINCIPALES FUNCIONARIOS (DICIEMBRE 2019)

Directorio		Gerencia y Jefaturas	
Martínez Figueroa, Héctor Gonzalo	Presidente	Abad Rivadeneira, Estevan Mauricio*	G. General
Calvache Nicola, Diego	Director	Veggro Cabrera, Edgart Alejandrino**	G. de Microempresa
Rivadeneira Quevedo, Joaquín	Director	Gomez Robles, Jorge Guillermo***	G. de Finanzas y Compliance
Campos Corvacho, José Eduardo	Director	Endara Garzón, Rodrigo Wladimir	G. de Riesgos
Hoffmann Rosas, Mark Ernst	Director	Thorne Ronco, Raúl Benito Roberto	G. de Cobranzas
Bueno Daza, Fernando	Director Suplente	Laura Leyva, Roberth Orlando	G. Central de Operaciones
Cáceres Núñez, Percy Arturo	Director Suplente	Melgar Zamudio, Marco Antonio	G. de Recursos Humanos
		Chavarri Pardave, Fabio Gustavo	G. de Administración
		Vallejos Pizarro, Dante Edward	G. de Asesoría Legal
		Noriega Zapata, Pablo Jomark G.	G. de Tecnología
		Ferrini Jiménez, Fernando Martin	G. de Crédito Consumo
		García Suárez, José Alejandro	G. de Consumo y Agencias
		Córdova Rodríguez, Norma Edith	G. de Procesos
		Rodríguez Talledo, Julio Martín	Auditor Interno

*Desde febrero de 2019 / ** Desde agosto de 2019 / *** Desde abril de 2019

Fuente: Financiera QAPAQ / SMV Elaboración: PCR

Operaciones y Estrategias

Operaciones y Productos

Siguiendo la especialización del grupo financiero, la Financiera se estableció en territorio peruano con el objetivo de financiar actividades empresariales y de consumo a individuos no bancarizados de los sectores medio bajo y bajo (segmentos C, D principalmente) entre las edades de 21 a 69 años. Sin embargo, desde 2017, la Financiera ha ampliado la segmentación de los productos de Consumo, incluyendo a personas bancarizadas, los cuales cuentan con un perfil menor de riesgo. De este modo, QAPAQ desarrolla actividades de financiamiento y captación de depósitos en la zona central del país con 32 oficinas¹⁴ distribuidas entre Lima (21), Junín (8), Pasco (1) e Ica (2), teniendo alrededor del 71.4%¹⁵ de su cartera colocados en Lima, y el 28.6%, entre Junín, Ica y Pasco.

¹² Categoría RSE3 en una escala de 06 niveles, donde RSE1 es la categoría máxima y RSE6 es la mínima.

¹³ Categoría GC1 en una escala de 06 niveles, donde GC1 es la categoría máxima y GC6 es la mínima.

¹⁴ Datos al 31 de diciembre de 2019.

¹⁵ Ídem.

QAPAQ ofrece básicamente los siguientes servicios de financiamiento:

- *Préstamos Agrícolas*: financiamiento de capital de trabajo, activos fijos y mejoramiento de vivienda dirigido principalmente a personas naturales, dedicados a actividades agrícolas, en las principales zonas rurales y poblados, cercanos a las agencias de la Financiera.
- *Microcréditos*: créditos dirigidos a empresarios de Pequeña y Microempresa dedicados a actividades de Comercio, Producción y Servicios y personas que ejercen un oficio en zonas urbanas, periurbanas, cercanos a las agencias de la Financiera.
- *Consumo*: créditos de libre disponibilidad para consumo para clientes dependientes, independientes y rentistas, tanto formales como informales. El monto máximo de aprobación es de seis mil soles. Las calificaciones se pueden dar por campañas a clientes, evaluaciones a no clientes y evaluaciones a clientes de inclusión (no bancarizados).
- *Olla de Oro*: Crédito de Joyas de Oro, enfocado a personas naturales con algún tipo de ingreso dependiente, o independiente con negocio propio que necesitan un crédito inmediato.

Asimismo, capta depósitos a plazo fijo, ahorros y CTS. Sin embargo, el core del negocio es el financiamiento de microcréditos y consumo hacia personas naturales con negocio y personas naturales dependientes, formales e informales. Para la colocación de sus productos, cuenta con el canal de agencias, fuerza de ventas (de campo) y el canal WEB (formularios web para la precalificación). Mientras que, para la captación de fondos, los canales son receptiva, activa, canales masivos (vía telefónica o comunicación a domicilio) y canal web.

Cabe señalar que, desde 2017 se viene reforzando el proceso de otorgamiento de créditos, principalmente en la primera etapa relacionada a la segmentación de mercado, específicamente para Consumo, con un cambio de mercado objetivo en sus colocaciones hacia personas bancarizadas, mientras que, para microcréditos, se viene atendiendo exclusivamente a clientes no bancarizados. Asimismo, durante el año 2018, se implementaron mejoras en las medidas adoptadas sobre tecnología crediticia con la finalidad de mejorar los indicadores de calidad de cartera, y se agilizaron los procesos de desembolsos y de aprobación según los niveles de atribución. Durante 2019, la Financiera trabajó en el afinamiento de metodologías crediticias través del desarrollo de "Talleres de Mejora Continua QAPAQ", los cuales buscan fortalecer las metodologías y procedimientos de control en el desembolso y el ciclo de sus créditos, llevando a cabo la aplicación de nuevos modelos scores. Asimismo, se implementó un nuevo sistema de pagos variables a los analistas no sólo en función al volumen sino también a la calidad de sus colocaciones, junto a una inspección en oficina.

Estrategias corporativas¹⁶

El objetivo de QAPAQ es alcanzar un crecimiento sostenible en el tiempo, para lo cual, hacia el 2020, la Financiera se centrará en recuperar el crecimiento de las colocaciones con calidad a través del énfasis en la gestión de personas, de la eficiencia, el control de riesgo, y la implementación de nuevos productos. Asimismo, ha formulado estrategias para mejorar la propuesta de valor hacia los clientes, las cuales se centran en: i) afinar los modelos de segmentación y llegar a ofertas personalizadas, ii) mejorar los canales de comercialización y los procesos internos de soporte del negocio, iii) mejorar la calidad de servicio hacia el cliente internalizándola como parte de la cultura de la financiera. También, mantendrá bajo monitoreo las colocaciones a los segmentos no bancarizados a fin de evaluar su comportamiento en un periodo de maduración mayor.

Posición competitiva

Según tamaño de colocaciones, el sector de microfinanzas está liderado por Mibanco, quien es la fuerte competencia de QAPAQ en todas las provincias donde opera, en especial en Lima, donde la Financiera concentra el 71.4% de sus colocaciones. En las regiones de Junín, Ica y Pasco, los microcréditos están liderados por CMAC Huancayo y CMAC Ica, respectivamente. Por otro lado, en relación con el total de las 10 Financieras del mercado, a diciembre 2019, QAPAQ registró un *market share* de 1.78% (dic.18:2.07%) manteniendo el penúltimo lugar del *ranking*¹⁷; y en cuanto a depósitos, tuvo una participación de 2.96% (dic.18: 3.53%).

Riesgos Financieros

Riesgo de Crédito

La cartera total¹⁸ de la Financiera ha presentado un crecimiento variable en los últimos 5 años, pasando tanto por periodos de aceleración (2015-2016), como de desaceleración (2017-2019), registrando en 2016, su mayor tasa de crecimiento interanual de +17.6%, a partir del cual empezó a desacelerarse, cerrando el 2019 con una tasa de -7.6%, lo que significó una caída por -S/ 20.4 MM. Por otro lado, la Financiera presenta una concentración moderada en los microcréditos, pasando de una participación de 36.8% en 2014 a 57.8% en 2019.

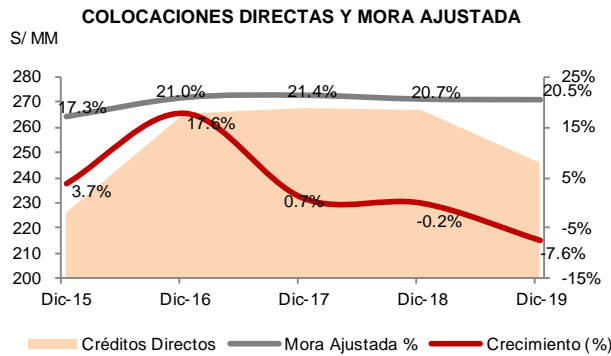
En detalle, la caída en las colocaciones a diciembre 2019 se explicó principalmente por la reducción de los microcréditos, los cuales cayeron en -12.2% (-S/ 19.8 MM) como consecuencia del nuevo enfoque de colocación con calidad. En tanto, el consumo, el segundo más importante de los productos de la Financiera, aumentó en +9.6% (+S/ 5.7 MM), olla de oro y

¹⁶ Plan Estratégico 2018-2020.

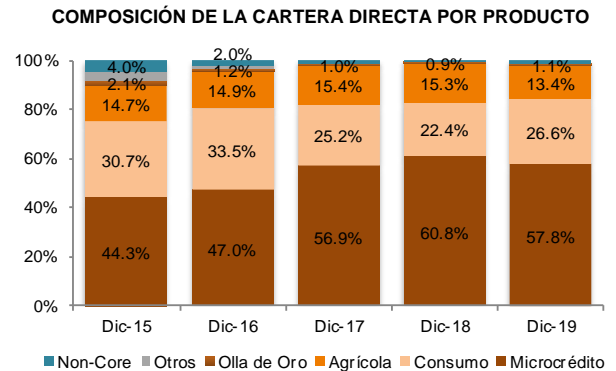
¹⁷ Ranking SBS, diciembre 2019.

¹⁸ A diciembre 2017, el total de las colocaciones sólo presenta créditos directos.

los productos *non-core* en +13.2% (+S/ 0.31 MM) y +79.7% (+S/ 1.2 MM), respectivamente, los que permitieron atenuar la caída de los préstamos agrícolas de -19.3% (-S/ 7.9 MM), la cual fue parte de la estrategia 2019 de la Financiera en cuanto a limitar sus colocaciones agrícolas de café, piña y papa de sierra por considerarlas de alto riesgo y su baja rentabilidad.



Fuente: Financiera QAPAQ, SBS / Elaboración: PCR



Fuente: Financiera QAPAQ / Elaboración: PCR

En línea con la medida adoptada por la Financiera, los créditos a actividades empresariales han ido reduciendo su participación en los sectores de agricultura, ganadería y caza pasando de una participación promedio de 30.8% a 25.5% en 2019 (dic.18: 26.4%). Sin embargo, este cambio se ha traducido en una moderada concentración en el sector comercio, pasando de 36.0% a 45.2% al cierre 2019 (dic.18: 44.0%). El 30% restante se encuentra distribuido entre los sectores de manufactura, hoteles y restaurantes, transporte, almacenamiento y comunicaciones, actividades inmobiliarias, entre otros.

No obstante, no se exhibe concentración individual en sus principales clientes, siendo así que los 20 primeros representaron el 1.06% del portafolio y el 4.84% del patrimonio efectivo; mientras que, los 10 primeros representaron el 0.74% del portafolio y el 3.38% del patrimonio efectivo.

Calidad de Cartera

Dado el esfuerzo de la Financiera por colocar sus productos con calidad y mejorar la gestión de sus cobranzas, gran parte de los indicadores de morosidad de créditos vienen presentando una tendencia a la baja desde 2016, explicado principalmente por disminuciones de la cartera atrasada, la cual viene en promedio cayendo anualmente en -8.9% (-S/ 1.9 MM) debido a la mejora en la gestión de cobranzas; no obstante, aún no llegan a los niveles reportados por el sector y el promedio de sus comparables¹⁹.

Así, a diciembre 2019, la morosidad en cartera atrasada se situó en 6.4% (dic.18: 5.8%), 4pp por debajo de su nivel más alto registrado en 2015 (10.4%), pero 1.7pp por encima de lo que reportó el sector (4.6%), mientras que el promedio de sus comparables fue de 3.9%. En cartera deteriorada²⁰, la Financiera pasó de 12.6% en 2015 a 9.1% en 2019 (dic.18: 9.3%) ante la contracción de los créditos refinanciados y atrasados en -21.3% (-S/ 6.0 MM) frente a un mayor nivel de colocaciones, +9.2% (+S/ 20.7 MM), no obstante, el sector reportó 6.9% en cartera deteriorada.

Sin embargo, se generaron castigos anuales que en los últimos 3 años promediaron el 14.5% (S/ 38.1 MM) de las colocaciones. De esta manera, la mora ajustada global cerró a diciembre con 20.5% (dic.18: 20.7%), que si bien se ha incrementado con respecto a lo registrado en el periodo 2014-2015 (15.8%), desde 2016 se ha mantenido alrededor del 21%, siendo consumo el segmento que ha exhibido una mejora desde 2017 (25.6%), registrando al cierre una mora ajustada de 18.4% (dic.18: 21.1%). Los créditos a pequeñas empresas, por su parte, registran en promedio una mora ajustada 24.9%, presentando en diciembre un incremento de +2.0pp con respecto al 2018 (24.1%). Microempresas, por otro lado, ha mantenido mora ajustada de 16.4%, cerrando el año con 18.8% (dic.18: 17.1%).

Por otro lado, la cartera crítica²¹ se ha ido reduciendo en promedio 0.7pp, ubicándose a diciembre en 10.8% (dic.18: 10.5%), debido principalmente a la reducción que experimentó la cartera crítica en -5.2% (-S/ 1.4 MM). En su reemplazo, la cartera normal viene representando alrededor del 85% de la cartera total desde 2017, presentando ligeros incrementos durante el periodo 2015-2016. Así pues, en 2019, la cartera crítica neta de provisiones representó el 9.9% del patrimonio efectivo, mejorando con respecto al 2018 (12.7%) explicado tanto por la contracción de la cartera crítica como por un aumento en el saldo de las provisiones de +3.7% (+0.756 MM). Sin embargo, es de mencionar que el sector registró una mora en cartera crítica de 8.5%.

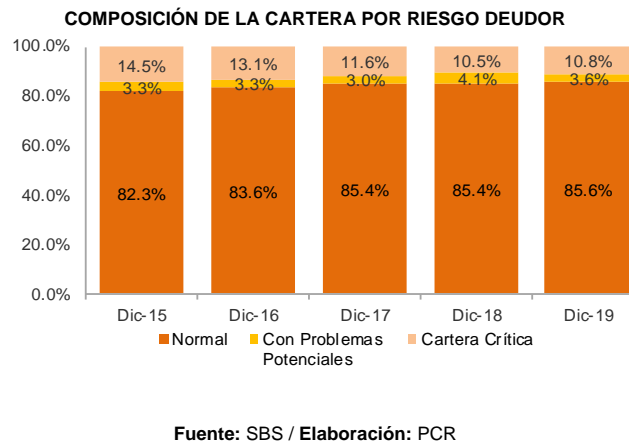
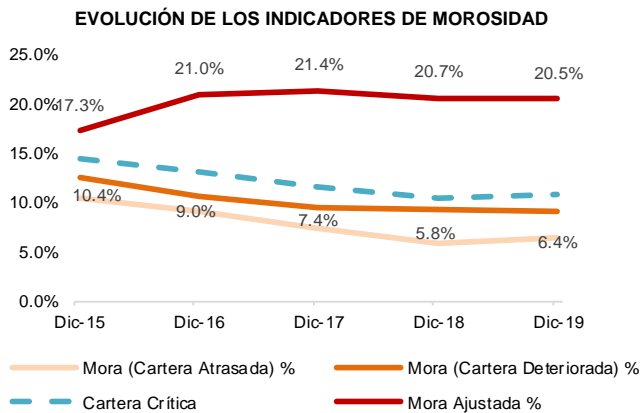
En cuanto a los niveles de cobertura, ante la contracción de la cartera atrasada y de la deteriorada, y el aumento en el saldo de las provisiones, los niveles de cobertura con respecto a ambas carteras han mejorado en los últimos dos años,

¹⁹ Compartamos Financiera, Financiera Confianza, Financiera Proempresa y Financiera Credinka.

²⁰ Cartera deteriorada: créditos atrasados+ créditos refinanciados y reestructurados.

²¹ Cartera crítica por categorías de riesgo: Deficiente, dudoso y pérdida.

es así que, a diciembre 2019, la provisión en cartera atrasada se ubicó en 134.4% (dic18: 132%), mientras que la provisión en cartera deteriorada, en 95% (dic18: 82.8%). De igual manera, la provisión con respecto a la cartera crítica, la cual fue de 79.9% (dic18: 73.1%). No obstante, los niveles presentados en el sistema están por encima de la Financiera ubicándose en 175.2%, 116.4% y 94.1%, en ese orden.



En términos de resguardos de cartera, dado el modelo de negocio, la Financiera mantiene la mayor parte de sus créditos sin garantías, los cuales a diciembre 2019 representaron el 98% del total de su cartera.

Cabe mencionar que el requerimiento de patrimonio efectivo por riesgo de crédito a diciembre disminuyó en -7.8% (-S/ 2.3 MM) con relación al 2018 a consecuencia del decrecimiento de las colocaciones. De este modo, el requerimiento representó el 80.0% del requerimiento de patrimonio efectivo total (dic18: 79.5%).

Por otro lado, hacia 2020, la Financiera proyecta crecer a una tasa de 4.5% en el saldo de sus colocaciones, reducir su mora a 7%, continuar el perfilamiento de la participación de los préstamos agrícolas en búsqueda de una adecuada combinación de riesgo-rentabilidad, aumentar la participación de Consumo a 30% puesto que es el producto con mayor margen de contribución (18%).

Riesgo de Liquidez

Para la gestión de liquidez, la Financiera, en base a las regulaciones impuestas por la SBS y su nivel nulo de apetito al riesgo de liquidez, establece límites internos que se monitorean a través de indicadores calculados con periodicidad diaria y mensual, sobre los cuales se establecen alertas tempranas con relación a situaciones que puedan llevar eventualmente a una falta de liquidez. Asimismo, ha establecido metodologías para realizar pruebas de escenarios de stress para una eventual crisis sistémica y específica, a partir de la cual se diseña el plan de acción respectivo para cada escenario. En este sentido, en escenarios de crisis de liquidez, QAPAQ tiene como políticas responder con la contracción de sus colocaciones, una mayor captación de depósitos, uso de líneas de fondeo, venta de activos no productivos y prenda de activos productivos.

En cuanto al financiamiento de la Financiera, las principales fuentes han sido las obligaciones con el público, las cuales, al corte de evaluación, representaron el 75.6% del fondeo total, y financian el 94.9% del total de las colocaciones (dic18: 97.7%). Entre las principales obligaciones con el público se encuentran los depósitos a plazo (95.1%) y en menor medida, los depósitos de ahorro (4.6%). Pese a ello, no se exhibe una concentración en los grandes depósitos, pues los 20 principales representaron el 11.1%²² del total. Sin embargo, los depósitos a plazo han presentado un crecimiento variable, pasando de crecer 23.1% en 2016 a decrecer -10.9% al cierre de 2019 (dic18: 0.1%); mientras tanto, los depósitos de ahorro han ido mostrando signos de recuperación, pasando de una tasa negativa de -6.2% en 2016 a una tasa positiva de +2.7% (dic18: -4.8%).

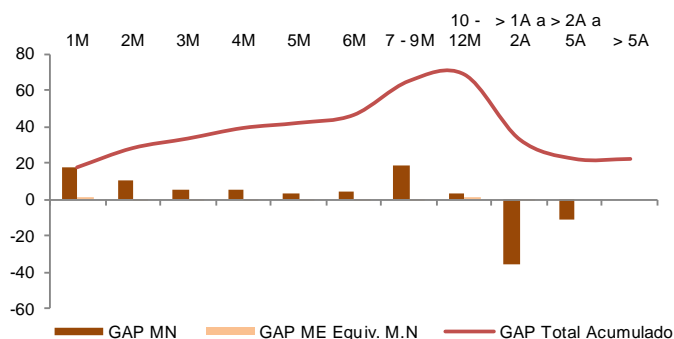
Por otro lado, el ratio de liquidez en MN se ha mantenido en promedio en 21.9% durante los últimos 4 años, cumpliendo con los límites regulatorio²³ e interno²⁴, y lejos de su nivel más bajo alcanzado en 2015 (13.0%). A diciembre 2019, el ratio fue de 25.3%, presentando una mejora con relación al 2018 (21.7%) y ubicándose por encima del sector (22.5%) y de sus comparables (23.1%). Esta mejora se atribuye principalmente al descenso de los pasivos de corto plazo en -17.4% (-S/ 34.4 MM).

²² Alerta interna: 16%, límite: 18%, tolerancia: 20%.

²³ MN: 8% y ME: 20%.

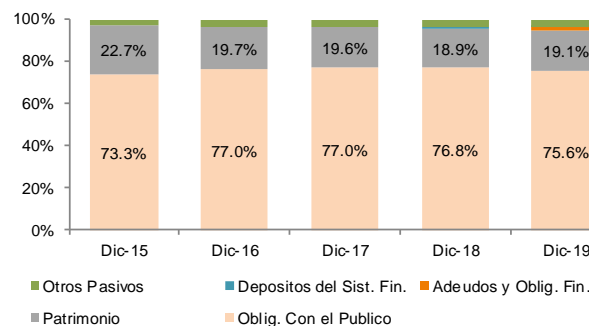
²⁴ MN: alerta interna: 16%, límite: 14%, tolerancia: 13.0%. ME: alerta interna: 35%, límite: 30%, tolerancia: 25%.

LIQUIDEZ ESTRUCTURAL POR PLAZOS (\$/ MM)



Fuente: Financiera QAPAQ / Elaboración: PCR

FUENTES DE FONDEO



Fuente: SBS / Elaboración: PCR

Contrariamente, la liquidez en ME, se ha reducido en el tiempo hasta llegar a 49.2% a diciembre 2019 (dic18: 53.2%), muy por debajo de su nivel más alto alcanzado en 2015 (360.5%) y de lo que registra el sistema (100.5%, así como también del promedio de sus comparables (135.9%). El descenso con respecto al 2018 se debió a la reducción de los activos líquidos ME en -28.6% (-S/ 0.109 MM), compensado parcialmente por la disminución del pasivo de corto plazo ME en -22.8% (-S/ 0.164 MM); no obstante, la Financiera ha cumplido con los límites internos y regulatorios.

En cuanto al calce de liquidez por plazos, no se apreciaron descalces a nivel acumulado en ningún periodo de los vencimientos en MN, ascendiendo a S/23.5 MM pasando los 5 años. Mientras que en ME, se registra una brecha acumulada negativa a partir del tercer mes (S/ -0.130 MM), llegando a acumular un descalce de S/ -0.962 MM más allá de los 5 años. Sin embargo, considerando ambas monedas, las brechas acumuladas fueron positivas en todos los periodos, siendo la más baja la del periodo de 2 a 5 años (S/ 22.6 MM), la cual representó el 42.4% del patrimonio efectivo del mes anterior²⁵.

Es importante mencionar que la Financiera cuenta con una línea de crédito de S/ 13.5 MM como principal fuente de financiamiento para cualquier problema de iliquidez que tenga que afrontar, la cual no ha sido utilizada hasta la fecha de evaluación.

Riesgo de Mercado

Siendo una institución financiera especializada en atender el segmento de microempresa y consumo, la política de riesgos de mercado establece que Financiera QAPAQ no destinará recursos para negocios especulativos, no tendrá posiciones en moneda extranjera descubiertas, como tampoco adquirirá *commodities*. Su intervención en el mercado de derivados se limitará a la obtención de instrumentos de cobertura con la previa autorización de la SBS y realizará de manera general operaciones de crédito únicamente en nuevos soles, por lo tanto, no mantendrá posiciones en otras divisas excepto para el manejo de excesos de liquidez. En este sentido, la Financiera mide básicamente su exposición al riesgo cambiario y de tasa de interés, utilizando la metodología estándar regulada por la SBS. En riesgo cambiario, la Caja calcula su posición contable neta en ME, mientras que, para el riesgo en tasa de interés, el Valor Patrimonial en Riesgo (VPR) y la Ganancia en Riesgo (GER).

Riesgo Cambiario

Al corte de evaluación, la Financiera no mantuvo instrumentos de cobertura, sin embargo, viene exhibiendo una baja exposición al riesgo cambiario pues sus activos y pasivos en ME equivalente en soles han ido reduciendo su participación con respecto al total de sus activos y pasivos, respectivamente, representado a diciembre 2019, el 0.7% y 0.9%, cada uno (dic18: 1.4% y 1.1%). De esta manera, QAPAQ registró una posición global de sobreventa de -S/ 0.084 MM, la cual representó el 0.2% del patrimonio efectivo, cumpliendo con los límites regulatorio²⁶ e interno²⁷ establecidos en sobreventa.

POSICIÓN CONTABLE GLOBAL (EN S/ M)

	dic-15	dic-16	dic-17	dic-18	dic-19
a. Activos en ME	12,009	22,879	8,650	4,877	2,218
b. Pasivos en ME	6,967	19,404	7,946	3,138	2,302
c. Posición de Cambio en Balance ME	5,041	3,475	704	1,739	-84
d. Posición neta en derivados en ME	0	0	0	0	0
e. Posición Global en ME	5,041	3,475	704	1,739	-84
f. Posición Global ME/Patrimonio Efectivo	8.7%	5.8%	1.2%	2.9%	-0.2%

Fuente: SBS / Elaboración: PCR

²⁵ Patrimonio Efectivo (P.E) de Noviembre: S/ 53.2 MM

²⁶ Sobreventa < 10%; Sobrecompra < 50%

²⁷ Sobreventa: límite 3%, tolerancia 5%; Sobrecompra: alerta 15%, límite 18%, tolerancia 25%

Riesgo de Tasa de Interés

Por otro lado, la Financiera cerró el 2019 con un valor patrimonial en riesgo (VPR) de S/ 0.77 MM, equivalente a 1.5% del patrimonio efectivo (mes anterior), ubicándose muy por debajo del límite regulatorio (20%) y de sus indicadores internos²⁸. De igual manera, la ganancia en riesgo (GER) fue de S/ 1.5 MM, lo que equivale a 2.8% del patrimonio efectivo (mes anterior), ubicada también por debajo del límite regulatorio (5%) y de los indicadores internos²⁹.

Cabe señalar que el requerimiento de patrimonio efectivo por riesgo de mercado está compuesto en su totalidad por riesgo de tipo de cambio, el cual a diciembre se redujo en -95.2% (-0.17 MM) con respecto a 2018 en línea con su baja exposición neta por ME. De este modo, el requerimiento por este tipo de riesgo representó el 0.02% del requerimiento total (dic18: 0.5%).

Riesgo Operativo

El riesgo operacional de la Financiera se encuentra gestionado a través de la Metodología de Gestión de Riesgo Operacional, desarrollado sobre la base del ISO 31000:2009, el cual se enfoca en los principios de gestión, el marco de trabajo y el proceso de gestión, para lo cual QAPAQ lleva a cabo un conjunto de actividades como el desarrollo de Talleres de Gestión de Riesgos por Proceso, entrevistas estructuradas con los expertos en el área de interés, capacitación del personal especializado en Gestión de Riesgos Operacionales, evaluación individual empleando cuestionarios, entre otros. En este sentido, la Financiera presenta una exposición a riesgo operacional entre moderada y baja, identificada a partir de un mapa interno de riesgo operativo. A diciembre, el requerimiento por riesgo operacional se redujo en -8.4% (-S/ 0.62 MM) con respecto a 2018, no obstante, continúa representando el 20.0% del requerimiento de patrimonio efectivo total.

Prevención de Lavado de Activos

El área de Cumplimiento es la encargada de vigilar la puesta en práctica del sistema de prevención del Lavado de Activos y del Financiamiento del Terrorismo de la Financiera, coordina con todas las áreas y las asesora respecto a las normas legales y reglamentarias, así como sobre las políticas, procedimientos y regulaciones y demás normativas establecidas por las autoridades de control.

Riesgo de Solvencia

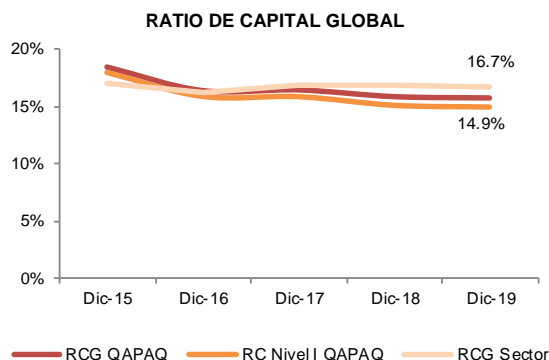
La Financiera, pese a tener reducciones en sus niveles de utilidades y por ende presentar reducciones en su patrimonio efectivo, ha mantenido un nivel adecuado de capital relativo a los riesgos a los que está expuesta, principalmente al riesgo de su cartera de créditos. Así, el ratio de capital global (RCG) se ha mantenido cerca de su promedio de los últimos 4 años (16.1%), cerrando el 2019 con un ratio de 15.8% (dic18: 15.9%), ligeramente menor al del sector (16.7%) y ligeramente mayor al promedio de sus comparables (15.4%).

Cabe mencionar que a diciembre el patrimonio efectivo de la Financiera se redujo en -9.0% (-S/ 5.3 MM)), pero este fue compensado por una disminución en los requerimientos de patrimonio efectivo por los 3 tipos de riesgos, lo que se tradujo en un requerimiento total por -8.4% (-S/ 3.1 MM).

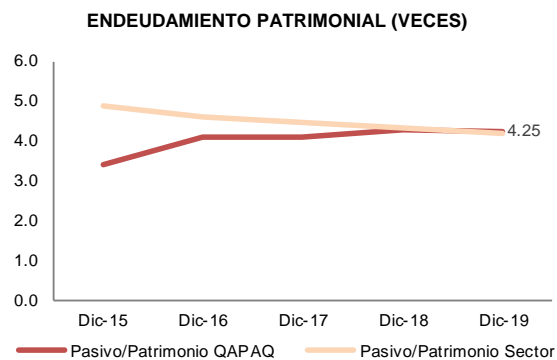
Por otro lado, el indicador de endeudamiento patrimonial mostró una ligera reducción con respecto al 2018, situándose en 4.25x (dic18: 4.29x), en apenas 0.08x por encima del sector y por debajo de sus comparables (5.23x), pues si bien, el patrimonio de la Financiera se redujo en -8.1% (-S/ 5.2 MM) con respecto a diciembre del año previo, debido al mayor resultado negativo neto del ejercicio y del acumulado en +136.4% (S/ -3.0 MM) y 11.7% (S/ -2.2 MM), respectivamente, este fue compensado por la reducción del pasivo en -8.9% (-S/ 24.5 MM) tras un menor saldo de fondeo por parte de las obligaciones con el público (-S/ 26.6 MM), de tal forma que el endeudamiento patrimonial, se vio casi invariable, manteniéndose en 4.3x. Sin embargo, cabe mencionar que la Financiera contrajo adeudos con instituciones del país por la suma de (+S/ 4.2 MM), destinados exclusivamente a financiamientos a las microempresas.

²⁸ Alerta: 4%, límite interno: 5%, tolerancia: 6%

²⁹ Alerta: 3%, límite interno: 3.5%, tolerancia: 4%



Fuente: SBS / Elaboración: PCR



Fuente: SBS / Elaboración: PCR

Resultados Financieros

Los ingresos financieros de QAPAQ viene experimentando un descenso desde 2017 como consecuencia de las medidas adoptadas en cuanto a colocar créditos con calidad, afectando así al crecimiento de estos. Es así como, a diciembre 2019, dicha medida le costó S/ -20 MM de cartera, generando así ingresos financieros menores en -1.6% (-S/ 1.6 MM) a lo generado en 2018 y menor en -8.6% (-S/ 8.7 MM) a lo presupuestado por la Financiera a inicio de año.

De igual forma, los gastos financieros se redujeron en -7.6% (-S/ 1.4 MM) debido al menor saldo de fondeo³⁰, así como por su menor costo (dic19: 5.94% vs dic18: 6.31%) resultado de las renovaciones y nuevas captaciones a menores tasas. Cabe mencionar que en diciembre se registró la pre-cancelación de DPF's lo que significó una reducción de S/ 0.14 MM.

De esta manera, el margen financiero bruto retrocedió en -0.2% (-S/ 0.160 MM); en tanto, las provisiones por incobrabilidad de créditos se incrementaron en +8.9% (+S/ 2.9 MM) por la mayor provisión en la cartera de microcréditos y agrícola.

Como resultado, el margen financiero neto decreció en -6.7% (-S/ 3.06 MM), representando el 40.9% sobre el total de los ingresos relacionados al giro del negocio³¹ (dic18: 44.5%). Asimismo, el margen operacional disminuyó en -6.0%³² (-S/ 3.23 MM) dado que el aumento en los ingresos por servicios financieros³³ en +51.7% (+S/ 3.0 MM) atenuó la menor ganancia registrada por la venta de cartera³⁴, la cual fue menor en -57.9% (-S/ 3.4 MM), además de que se produjo una ligera disminución en los gastos por servicios financieros en -6.4% (-S/ 0.198 MM). Los gastos administrativos, por su parte, tuvieron un incremento de +0.3% y el margen operacional neto cayó en -174.4% (-S/ 3.4 MM); la provisión, depreciación y amortización crecieron en +10.2% (+S/ 0.450 MM), y otros gastos netos en +785% (+S/ 0.536 MM), por lo que la Financiera alcanzó un resultado neto negativo mayor en +136.6% (S/ -3.0 MM).

Dichos resultados se vieron reflejados en una menor rentabilidad, situando a los indicadores ROE y ROA en -8.4% y -1.6%, respectivamente (dic18: -3.4% y -0.6%), los cuales vienen reduciéndose desde 2016, particularmente el ROE, el cual cayó en promedio -4.4pp. En términos relativos, los indicadores se encuentran por debajo del sector (ROE: 19.4% y ROA: 3.6%) y de sus comparables (ROE: 12.6% y ROA: 2.2%). Dicha evolución negativa responde a un alto ratio de eficiencia³⁵, el cual en los últimos 4 años ha sido en promedio 0.50x, similar al de sus pares, pero muy encima al del sector, el cual se encuentra en 0.39x. Asimismo, los gastos operativos representaron el 67.8% del margen financiero total, por encima del sector (47.8%) y de sus comparables (65.5%).

³⁰ Principalmente depósitos a plazo del público.

³¹ Ingresos financieros + Ingresos por servicios financieros

³² Aislado el efecto de la venta de cartera, el margen operacional creció 0.3% con respecto a diciembre 2018.

³³ Ingresos por penalidad, seguro, GNV

³⁴ Venta de cartera castigada a Isoluciones Integrales S.A.C, Empresa Peruana de Recaudación S.A.C y Expertis Master Service and Collections S.A.C

³⁵ Gastos administrativos / Ingresos Financieros + Ingresos por Servicios Financieros

Anexos

FINANCIERA QAPAQ S.A.	Dic-15	Dic-16	Dic-17	Dic-18	Dic-19
Activos					
Disponible	35,723	46,055	40,268	37,908	33,346
Fondos Interbancarios	0	0	0	0	0
Inversiones Netas de Provisiones	1,972	3,176	4,947	5,205	4,409
Créditos Netos	200,979	235,585	242,926	246,021	224,186
Vigentes	197,117	237,119	241,821	241,880	223,903
Refinanciados y Reestructurados	4,863	4,205	5,739	9,235	6,559
Atrasados	23,546	23,977	19,700	15,520	15,802
Provisiones	24,544	29,612	24,182	20,486	21,243
Intereses y Comisiones no Devengados	2	104	153	127	835
Cuentas por Cobrar Netas de Provisiones	1,898	1,392	1,058	1,052	1,048
Rendimientos por Cobrar	8,255	9,479	10,122	9,386	8,450
Bienes Realizables	624	125	107	0	63
Inmuebles, Mobiliario y Equipo Neto	14,118	14,640	15,380	14,086	13,591
Otros Activos	26,211	26,012	23,924	25,171	24,025
Activo	289,779	336,464	338,731	338,829	309,119
Activos Productivos	228,148	279,704	280,835	276,694	253,108
Activos Improductivos	61,631	56,761	57,896	62,136	56,011
Pasivos					
Obligaciones con el Público	212,533	258,974	260,990	260,372	233,765
Depósitos a la Vista	0	0	0	0	0
Depósitos de Ahorro	12,283	11,526	11,019	10,489	10,771
Depósitos a Plazo	200,075	246,219	249,390	249,533	222,348
Depósitos Restringidos	1	1	6	6	7
Otras Obligaciones	174	1,228	576	343	640
Depósitos del Sistema Financiero y Org. Int.	0	0	0	3,000	2,000
Fondos Interbancarios	0	0	0	0	0
Adeudos y Obligaciones Financieras	0	0	0	0	4,220
Obligaciones en Circulación N/S	0	0	0	0	0
Cuentas por Pagar	3,598	4,203	4,171	4,386	3,949
Intereses y Otros Gastos por Pagar	4,881	6,324	7,021	6,734	5,502
Otros Pasivos	2,514	13	37	17	13
Provisiones	529	763	220	223	765
Obligaciones en Circulación Subordinadas	0	0	0	0	765
Pasivos	224,055	270,277	272,438	274,732	250,214
Patrimonio	65,725	66,187	66,293	64,097	58,906
Pasivo + Patrimonio	289,779	336,464	338,731	338,829	309,119
Estado de Ganancias y Pérdidas					
Ingresos Financieros	77,971	97,822	98,832	96,407	94,853
Gastos Financieros	17,581	17,891	18,982	18,328	16,935
Margen Financiero Bruto	60,390	79,931	79,850	78,078	77,918
Provisiones para Créditos Directos	23,795	38,338	32,541	32,624	35,519
Margen Financiero Neto	36,595	41,593	47,308	45,454	42,399
Ingresos por Servicios Financieros	4,435	6,305	5,593	5,796	8,794
Gastos por Servicios Financieros	1,506	2,961	3,627	3,100	2,902
Ganancia (Pérdida) por Venta de Cartera	14,996	10,971	8,416	5,814	2,447
Margen Operacional	54,520	55,908	57,692	53,964	50,738
Gastos Administrativos	42,181	51,193	52,892	52,017	52,186
Margen Operacional Neto	12,339	4,714	4,800	1,947	-1,448
Provisiones, Depreciación y Amortización	5,393	5,406	4,100	4,393	4,843
Otros Ingresos y Gastos	-3,003	1,287	-199	-68	-604
Resultado antes de Impuesto a la Renta	3,943	595	501	-2,515	-6,895
Participación de Trabajadores					
Impuesto a la Renta	2,751	133	395	-319	-1,704
Resultado Neto del Ejercicio	1,192	462	106	-2,196	-5,192

Fuente: EEFF Auditados / Elaboración: PCR

Créditos directos e indirectos por categoría de riesgo	Dic-15	Dic-16	Dic-17	Dic-18	Dic-19
Colocaciones Totales (S/ MM)	225,583	265,345	267,260	266,635	246,264
Cartera Directa Bruta (S MM)	225,525	265,301	267,260	266,635	246,264
Cartera Indirecta Bruta (S MM)	58	44	0	0	0
Normal (%)	82.3%	83.6%	85.4%	85.4%	85.6%
Con Problemas Potenciales (%)	3.3%	3.3%	3.0%	4.1%	3.6%
Deficiente (%)	2.7%	1.9%	2.4%	3.2%	2.6%
Dudoso (%)	4.5%	3.6%	4.3%	4.4%	4.0%
Pérdida (%)	7.2%	7.7%	4.9%	2.9%	4.3%
Calidad de activos					
Cartera Atrasada / Créditos Directos	10.4%	9.0%	7.4%	5.8%	6.4%
Cartera Atrasada / Créditos Directos (Total Sistema)	5.7%	5.5%	5.5%	5.30%	4.6%
Cartera Deteriorada + Castigos / Créditos Directos + Castigos	17.3%	21.0%	21.4%	20.7%	20.5%
Cartera Crítica	14.5%	13.1%	11.6%	10.5%	10.8%
Cartera Crítica (Total Sistema)	9.5%	9.7%	9.7%	10.1%	8.5%
Cartera Refinanciada / Créditos Directos	2.2%	1.6%	2.1%	3.5%	2.7%
Cartera Refinanciada / Créditos Directos (Total Sistema)	1.4%	1.8%	2.5%	2.6%	2.3%
Cartera Deteriorada / Créditos Directos	12.6%	10.6%	9.5%	9.3%	9.1%
Cartera Deteriorada / Créditos Directos (Total Sistema)	7.0%	7.3%	8.0%	7.9%	6.9%
Provisiones / Cartera Atrasada	104.2%	123.5%	122.7%	132.0%	134.4%
Provisiones / Cartera Atrasada (Total Sistema)	153.4%	154.0%	159.9%	135.5%	175.2%
Provisiones / Cartera Deteriorada	86.4%	105.1%	95.1%	82.8%	95.0%
Provisiones / Cartera Deteriorada (Total Sistema)	123.1%	116.1%	110.1%	111.7%	116.4%
Provisiones / Cartera Crítica	75.2%	85.2%	78.1%	73.1%	79.7%
Provisiones / Cartera Crítica (Total Sistema)	90.8%	86.0%	90.2%	87.7%	94.1%
Provisiones / Créditos Directos	10.9%	11.2%	9.0%	7.7%	8.6%
Provisiones / Créditos Directos (Total Sistema)	8.7%	8.5%	8.7%	8.9%	8.1%
Liquidez					
Ratio de Liquidez MN (Superintendencia) (%)	13.0%	19.8%	20.7%	21.7%	25.3%
Ratio de Liquidez MN (Superintendencia) (Total Sistema)	19.3%	17.3%	21.7%	21.0%	22.46%
Ratio de Liquidez ME (Superintendencia) (%)	360.5%	125.3%	83.6%	53.2%	49.2%
Ratio de Liquidez ME (Superintendencia) (Total Sistema)	100.0%	93.7%	111.7%	121.5%	100.5%
Solvencia					
Ratio de Capital Global	18.5%	16.4%	16.5%	15.9%	15.8%
Ratio de Capital Global (Total Sistema)	17.1%	16.2%	16.8%	16.9%	16.7%
Ratio de Capital Nivel 1	17.9%	15.8%	15.8%	15.0%	14.9%
Ratio de Capital Nivel 1 (Total Sistema)	14.3%	13.6%	14.4%	14.7%	14.8%
Pasivo Total / Capital + Reservas (veces)	2.67	3.18	3.20	3.23	2.94
Pasivo Total / Capital + Reservas (veces) (Total Sistema)	5.58	5.34	5.38	5.05	5.19
Endeudamiento Patrimonial (veces)	3.41	4.08	4.11	4.29	4.25
Endeudamiento Patrimonial (veces) (Total Sistema)	4.86	4.57	4.44	4.32	4.17
Rentabilidad					
ROE	1.8%	0.7%	0.2%	-3.4%	-8.4%
ROE (Superintendencia) (Total Sistema)	14.8%	14.9%	14.4%	18.1%	19.4%
ROA	0.4%	0.1%	0.0%	-0.6%	-1.6%
ROA (Superintendencia) (Total Sistema)	2.5%	2.6%	2.6%	3.4%	3.6%
Margen Financiero Neto / Ingresos Financieros	46.9%	42.5%	47.9%	47.1%	44.7%
Margen Financiero Neto / Ingresos Financieros (Total Sistema)	58.8%	55.1%	54.7%	49.0%	54.6%
Margen Operativo Neto / Ingresos Financieros	15.8%	4.8%	4.9%	2.0%	-1.5%
Margen Operativo Neto / Ingresos Financieros (Total Sistema)	17.1%	15.0%	15.9%	21.2%	22.1%
Utilidad Neta / Ing. Fin. + Ing. por Serv. Fin.	1.4%	0.4%	0.1%	-2.1%	-5.0%
Utilidad Neta / Ing. Fin. + Ing. por Serv. Fin. (Total Sistema)	10.1%	9.7%	9.7%	12.8%	12.4%
Eficiencia					
Gastos de Operación / Margen Financiero Total	74.9%	67.6%	69.5%	69.5%	67.8%
Gastos de Operación / Margen Financiero Total (Total Sistema)	85.1%	56.9%	54.3%	49.8%	47.8%

Fuente: EEFF auditados / SBS / Elaboración: PCR